BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2140-9/20
Mostar, 15.10.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 17.8.2020. godine potencijalnog ponuđača Gradprom d.o.o. Srbac, zastupanog po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke, izjavljenu na šutnju uprave u postupku javne nabavke: Izvođenje građevinskih radova u svrhu proširenja turističke ponude, ugovornog organa Općina Ravno, na osnovu člana 93. stav (7), člana 103. stav (1) tačka d) i člana 104. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te člana 105. i 230. stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća III održanoj 15.10.2020. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja i poništava se predmetni postupak javne nabavke: Izvođenje građevinskih radova u svrhu proširenja turističke ponude, ugovornog organa Općina Ravno zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 1296-7-3-7-3-7/20 od 22.7.2020. godine.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka u iznosu od 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.
3. Obavezuje se ugovorni organ Općina Ravno, da žalitelju Gradprom d.o.o. Srbac, zastupanom po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke isplati troškove žalbenog postupka u iznosu od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
4. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 23.7.2020. godine kao neosnovan.
5. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Općina Ravno (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke: Izvođenje građevinskih radova u svrhu proširenja turističke ponude, konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda za koji je Obavještenje o nabavci broj 1296-7-3-7-3-7/20 objavljeno

na Portalu javnih nabavki dana 22.7.2020. godine. Nakon preuzimanja Tenderske dokumentacije potencijalni ponuđač Gradprom d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu na sadržaj tenderske dokumentacije, a nakon toga i predmetnu žalbu na šutnju uprave, koju je ovaj organ zaprimio 18.8.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je 22.7.2020. godine preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju, a 23.7.2020. godine uložio žalbu. Postupajući po žalbi ugovorni organ dostavio je odgovor na žalbu od 27.7.2020. godine, koji je žalitelj zaprimio dana 31.7.2020. godine.

Po zaprimanju odgovora na žalbu žalitelj je ugovornom organu uputio zahtjev da po žalbi postupi shodno odredbama Zakona o javnim nabavkama. Po navedenom zahtjevu ugovorni organ se nije očitovao. Ugovorni organ nije obustavio postupak nabavke (žalitelj nije zaprimio obavještenje o obustavi postupka nabavke), nije objavio izmjenu obavještenja na Portalu javnih nabavki, a rok za dostavu ponuda je istekao 6.8.2020. godine. Kako žalitelj nije zaprimio odluku po žalbi, ugovorni nije obustavio postupak javne nabavke, rok za dostavljanje ponuda je istekao, a u cilju zaštite prava žalitelja, žalitelj ulaže žalbu zbog šutnje uprave, predlaže da drugostepeni organ službenim putem od ugovornog organa zatraži kompletnu dokumentaciju u vezi sa predmetnim postupkom nabavke, usvoji žalbu i poništi postupak javne nabavke, te naloži ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sa sastav žalbe na tendersku dokumentaciju kao i trokoškove za sastav predmetne žalbe u iznosu od 1.316,25 KM, te naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Ovaj organ je zatražio od ugovornog organa da dostavi dokumentaciju i svoje izjašnjenje u vezi s navodima žalitelja. Ugovorni organ u svom izjašnjenju dostavljenom ovom organu 24.9.2020. godine ističe da je 24.7.2020.godine žalitelj izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju, a da je Komisija za javne nabavke ugovornog organa blagovremeno odgovorila na žalbene navode, te pozvala žalitelja da uputi ponudu. Kako nije bilo daljnje komunikacije sa žaliteljem odnosno ugovorni organ nije zaprimio nikakav zahtjev, nastavljen je postupak, jer se radi o punomoćniku (advokatu) koji profesionalno prati raspisane tendere i nezakonito fakturira troškove jer objektivno ne postoji niti jedan opravdan razlog po kome je predmetnom tenderskom dokumentacijom oštećeno društvo koje on zastupa. Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

U vezi s navodom žalitelja da ugovorni organ nije obustavio postupak nabavke iako je zaprimio žalbu izjavljenu na tendersku dokumentaciju, po kojoj nije postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, ovaj organ ističe da među strankama nije sporno da je žalitelj izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju i da je ugovorni organ žalitelju dostavio odgovor na žalbu. Ono što je sporno je da li je na navedeni način ugovorni organ postupio suprotno Zakonu o javnim nabavkama i svojim zakonskim ovlaštenjima.

Uvidom u žalbu na tendersku dokumentaciju utvrđeno je da žalitelj osporava tačku 1.4. i to zahtjev iz tačke a), c) i d), zatim zahtjev za dostavu garancije za ozbiljnost ponude, te propust ugovornog organa da u tenderskoj dokumentaciji navede odredbe o provođenju e-aukcije.

Uvidom u Odgovor na žalbu koji je Komisija ugovornog organa uputila žalitelju utvrđeno je da se navodi da su uslovi iz tačke 1.4. uobičajeni uslovi, da se žalitelju odgovara da može dostaviti ponudu suprotno propisanom uslovu iz tačke 1.4.a) tenderske dokumentacije i da će biti prihvaćena, zatim da je došlo do greške u dijelu garancije za ozbiljnost ponude te da će žalitelj biti izabran kao najpovoljniji ako dostavi najpovoljniju ponudu bez obzira na tu stavku tenderske dokumentacije, te se ubuduće upućuje da koristi opciju pitanja i odgovori na portalu javnih nabavki. U vezi provođenja e-aukcije se ne izjašnjava.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ ističe da je postupanje ugovornog organa po zaprimljenoj žalbi suprotno ovlaštenjima propisanim članom 100. Zakona o javnim nabavkama, koji propisuje da je ugovorni organ dužan u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe utvrditi blagovremenost, dopuštenost i da li je žalba izjavljena od ovlaštenog lica. Ako ugovorni organ utvrdi da je žalba neblagovremena, nedopuštena ili izjavljena od neovlaštenog lica, odbacit će je zaključkom. Protiv ovog zaključka žalilac ima mogućnost podnošenja žalbe URŽ-u i to u roku od 10 dana od dana prijema zaključka. Ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.

Ovaj organ upućuje i na član 110. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da izjavljena žalba odgađa nastavak postupka javne nabavke, zaključenje i/ili izvršenje ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma do donošenja odluke URŽ-a.

Iz navedenog utvđenog činjeničnog stanja utvrđeno je da ugovorni organ nije postupio u skladu s citiranim odredbama Zakona o javnim nabavkama, imajući u vidu da nije na propisani način postupio po zaprimljenoj žalbi, a što je rezultiralo time da je žalitelj izjavio novu žalbu na šutnju uprave u skladu s članom 234. ZUP-a. Odgovor na žalbu koji je ugovorni organ dostavio žalitelju nije upravni akt u smislu člana 100. stav (3) ZJN, a navedenim odgovorom ugovorni organ nije ispravio osporene odredbe tenderske dokumentacije. Nije u skladu sa zakonskim ovlaštenjima ugovornog organa da na izjavljenu žalbu Komisija dostavlja odgovor u kojem bi sugerirala žalitelju da dostavlja ponudu suprotnu tenderskoj dokumentaciji, jer na navedeni način pored toga što postupa suprotno svojim ovlaštenjima, postupa i suprotno općim principima javnih nabavki, jer na

netransparentan način odgovara samo žalitelju, o čemu ostali potencijalni ponuđači koji su preuzeli tendersku dokumentaciju nisu obaviješteni.

Ugovorni organ unatoč izjavljenoj žalbi koju nije usvojio u skladu sa svojim ovlaštenjima, niti ju je proslijedio ovom organu na odlučivanje, nije obustavio postupak nego je Komisija za javne nabavke izvršila otvaranje, pregled i ocjenu ponuda i 12.8.2020. godine donijela preporuku ugovornom organu za izbor najpovoljnijeg ponuđača, što sve predstavlja povredu suspenzivnog dejstva žalbe iz člana 110. Zakona o javnim nabavkama. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ cijeni navode žalitelja osnovanim, zbog čega se žalba usvaja.

S obzirom da ugovorni organ nije obustavio postupak nakon što je zaprimio žalbu žalitelja, nego je izvršio otvaranje, pregled i ocjenu ponuda, on je počinio apsolutno bitnu povredu postupka iz člana 103. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, zbog čega je neophodno poništiti predmetni postupak nabavke u cijelosti.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe na tendersku dokumentaciju i predmetne žalbe. S obzirom da usvaja predmetnu žalbu, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 68/05), usvaja i zahtjev žalitelja za naknadom troškova sastava predmetne žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u ukupnom iznosu od 112,50 KM i PDV 17% u iznosu od 95, 62 KM, što ukupno iznosi 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ odlučio je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Ovaj organ odbio je zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe na tendersku dokumentaciju, budući da navedena žalba nije usvojena od strane ugovornog organa, a ni od strane ovog organa, pa žalitelju ne pripadaju troškovi za sastav žalbe od 23.7.2020. godine. S obzirom da je predmetna žalba rezultat nepostupanja ugovornog organa po žalbi od 23.7.2020 .godine u skladu s članom 100. ZJN, žalitelju ne mogu biti dodijeljeni troškovi i za sastav žalbe od 23.7.2020. godine i za sastav predmetne žalbe, s obzirom da jedna žalba drugu isključuje.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 103. stav (1) tačka d) i 104. Zakona o javnim nabavkama, te članu 105. i 230. stav (1) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr Slaviša Bjelogrlić

Dostavljeno:
-advokat Mile Antonić, Banja Luka
-Općina Ravno
-evidencija
-a/a